

Плата за простой техники



Для кого (для каких случаев): Сдали технику в аренду и забыли про оплату её простоя

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Более 5 миллионов рублей

Схема ситуации: ООО заключило с Заказчиком договоры аренды спецтехники с экипажем. Арендную плату установили в рублях за машино-час. Сначала всё было неплохо. Техника с экипажем работала, путевые листы подписывались, ООО выставяло счета за отработанное время. Но потом возникли проблемы. Заказчик перестал использовать технику каждый день, а путевые листы подписывал только за то время, когда техника работала. Счета за аренду резко уменьшились, что очень сильно огорчило ООО. Технику на другой объект не перебросишь, а она стоит и денег не приносит.

Поэтому, немного подумав, ООО посчитало время простоя своей техники у Заказчика из расчёта 8 часов за каждый рабочий день, перемножило всё это на стоимость машино-часов и получилась весьма приличная сумма – 5 334 900 рублей. ООО выставило Заказчику счёт на эту сумму, Заказчик счёт не оплатил. ООО подало иск в суд – взыскать с Заказчика арендные платежи за время простоя. Как убытки.

Суды первых двух инстанций взыскали с Заказчика стоимость аренды за время простоя техники. Суды толковали условия договоров так: по пункту 4.3 договоров Заказчик может не оплачивать простой техники по причине ее поломки, с составлением соответствующего акта. Никаких актов о поломках Заказчик не представил суду. Значит – пусть оплачивает простой в полном объеме!

Но Кассационный суд взглянул на ситуацию по-другому и во взыскании оплаты арендных платежей за часы простоя отказал. Почему? Вот поэтому.

В договорах аренды спецтехники есть интересный пункт 4.6. В нём сказано, что *«арендатор оставляет за собой право выбрать не полный объем требуемых услуг от арендодателя»*. То есть Заказчик не берёт на себя обязательств, что техника будет у него «пахать» все 8 часов и каждый рабочий день. Наоборот – Заказчик в договорах получает право использовать технику по мере необходимости. В договорах аренды нигде не сказано, что Заказчик должен платить за всё время, которое техника находится у него. Тем более, что в период действия договоров сумма аренды определялась строго по отработанным часам. Отработанные часы фиксировались в путевых листах. По этим часам ООО и выставяло счета Заказчику.

Договорами установлен максимальный предел использования техники – не более 10 часов в день, но не установлен такой минимальный порог, не определен именно 8-часовой рабочий день.

Кроме того, ООО, давно «съело собаку» на передаче в аренду спецтехники. Так чего же оно не озаботилось тем, что в договоре отсутствуют условия о порядке определения цены простоев (что для договоров данного вида является обычным и достаточно распространенным условием).

И вот теперь отсутствие платы за время простоя ООО заявляет, как причинённый убыток. А между тем не любые потери считаются убытками в юридическом аспекте. Убыток – это невыгодные потери, которые наступают для потерпевшего вследствие противоправного нарушения обязательства, либо причинения вреда его личности или имуществу и подлежащие возмещению. Но в настоящем деле оснований для взыскания с Заказчика убытков в связи с простоями техники не имеется. Ведь со стороны Заказчика отсутствует противоправное нарушение условий договоров: техника использовалась, арендная плата оплачивалась. В рамках тех договоренностей, которые имелись.

Поэтому суды решили, что ООО «лопухнулось»: заключило договора на невыгодных для себя условиях. То ли юристы «проспали», то ли мимо них кто-то

договор заключил, но не внесли в текст чёткого толкования про оплату простоев техники. И вот теперь ООО пытается через нормы гражданского законодательства об убытках компенсировать свои финансовые и имущественные потери, которые свалились на него из-за ошибок при составлении договора. Именно поэтому суды и отказали ООО.

Выводы и возможные проблемы: Нельзя упускать в договоре такой момент как оплата простоя техники. Особенно если сдаёшь эту технику в аренду. Да и при взятии техники в аренду этот вопрос тоже упускать нельзя.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Плата за простой техники».*

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 05.04.2019 N
Ф09-1044/19 ПО ДЕЛУ N А07-10438/2018

[документ в оффлайн-версии КонсультантПлюс](#)

[документ в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно